

UCHWAŁA NR 13/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Panią adwokat Aleksandrę KURYLCZYK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BOROWICZ, Pani referendarz sądowej Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pani referendarz sądowej Katarzyny Ewy JANDUŁY, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KSIAŻEK-STASIAK, Pani referendarz sądowej Agnieszki KWOLEK, Pani asystent sędziego Katarzyny MADANY, Pana asystenta sędziego Grzegorza MARKIEWICZA, Pana referendarza sądowego Andrzeja MUZYKI, Pani asystent sędziego Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pana adwokata Sebastiana OTTO, Pani referendarz sądowej Aleksandry Joanny PANICZ, Pani referendarz sądowej Anny Olgi PASIEWICZ-KUCIAK, Pana asystenta sędziego Karola PAŹDZIOCHA, Pani asystent sędziego Justyny Anny PIKULIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFELA, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani referendarz sądowej

Marty Beaty RYBIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Sawickiej-Grab, Pani asystent sędziego Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani referendarz sądowej Sabiny Alicji SNELI-DALESZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani referendarz sądowej Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani asystent sędziego Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani asystent sędziego Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB oraz Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554, zgłosiło się czterdziestu dwóch wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji najlepszych zdaniem Zespołu kandydatów: Panią Martę Domańską-Bamber, Panią Agatę Gawlicką, Panią Aleksandrę Kurylczyk, Panią Katarzynę Madany, Pana Grzegorza Markiewicza, Pana Andrzeja Muzykę, Pana Grzegorza Orlonka, Pana Sebastiana Otto, Panią Aleksandrę Panicz, Pana Karola Paździocha, Panią Martę Rybińską, Panią Martę Sawciką-Grab, Panią Joannę Suhecką, Panią Annę Wicher-Sanocką, Pana Kamila Worsztynowicza.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół przeprowadził rozmowę z wybranymi kandydatami a następnie po naradzie ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani adwokat Aleksandry Kurylczyk.

Pani Aleksandra Kurylczyk ukończyła w 2004 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski otrzymując ocenę dobrą plus. W okresie od września 2005 roku do grudnia 2008 roku była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Wydziale III Karnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Z dniem 24 września 2008 roku wpisana została na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie a następnie z dniem 2 lutego 2009 roku została wpisana na listę Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie i od 3 lutego 2009 roku do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata. Pani adwokat uczestniczyła w wielu szkoleniach organizowanych przez Komisję Doskonalenia Zawodowego Adwokatów i Aplikantów Adwokackich Szczecińskiej Izby Adwokackiej, jak i przez inne instytucje. Pani adwokat uzyskała bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której stwierdzono, że umiejętności praktyczne i wiedza Kandydatki pozwalają uznać, że w pełni spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego. Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatura Pani adwokat uzyskała opinie jednogłośnie pozytywną, natomiast podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pani adwokat oddano 1 głos „za” nie udzielając tej Kandydatce rekomendacji.

Jednak Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, uwzględniając staż pracy, doświadczenie zawodowe oraz opinie sędziów wizytatorów po przeprowadzonej z Kandydatką rozmowie postanowił rekomendować tę kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Aleksandry Kurylczyk wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, doświadczenie, a także prezentacja podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

Pani Aleksandra Kurylczyk ukończyła w 2004 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 2007 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 września 2005 roku do 22 grudnia 2005 roku i następnie od 1 lutego 2006 roku do 31 sierpnia 2006 roku zatrudniona była na podstawie umowy zlecenia w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. W okresie od 10 kwietnia 2006 roku do 30 listopada 2007 roku zatrudniona była na ½ etatu, a następnie od 1 grudnia 2007 roku do 31 grudnia 2008 roku w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze asystenta sędziego w Wydziale III Karnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Stosunek pracy rozwiązano za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika po uprawomocnieniu się decyzji Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o wpisaniu Pani Aleksandry Kurylczyk w dniu 24 września 2008 roku na listę adwokatów. Z dniem 2 lutego 2009 roku została wpisana na listę członków Szczecińskiej Izby Adwokackiej i od 3 lutego 2009 roku czynnie wykonuje zawód adwokata.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. karnych SSO Iwona Gdula oraz sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Małgorzata Grzesik. Przedstawione wyniki badań aktowych wskazują na pracowitość Kandydatki, rzetelność oraz zaangażowanie niezależnie od tego, czy została ustanowiona obrońcą lub pełnomocnikiem z urzędu, czy z wyboru. Sprawy poddane ocenie wskazują na różnorodność kwalifikacji prawnych, a tym samym wielość problemów tak faktycznych, jak i prawnych wymagających od Kandydatki wzmożonej staranności oraz wnikliwości przy przygotowywaniu stanowiska strony, którą

w danej sprawie reprezentowała. Sporządzone pisma w opisanych sprawach miały różny stopień skomplikowania. Analiza wszystkich przedstawionych spraw wskazuje, że w każdej z nich Opiniowana sporządziła choć jedno pismo procesowe, których rodzaj i charakter świadczy o zaangażowaniu i dobrze pojętej swojej roli, jako obrońcy lub pełnomocnika. Merytoryczna treść pism wskazuje na dobrą znajomość obowiązujących przepisów prawa procesowego oraz materialnego. Pani Aleksandra Kurylczyk była bardzo aktywna w sprawach, w których osobiście uczestniczyła przed sądem, zadawała pytania przesłuchiwanym stronom oraz składała wnioski. Były one wyważone i świadczące o znajomości materiału dowodowego. Zdaniem wizytatorów dodatkowym atutem jest odbycie aplikacji sądowej zakończonej egzaminem sędziowskim zdany na ocenę bardzo dobrą, a także zatrudnienie przez okres 3 lat w charakterze asystenta sędziego. Posiadane przez Kandydatkę umiejętności praktyczne i wiedza pozwalają uznać, że w pełni spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie wyraziło opinię jednogłośnie pozytywną udzielając Pani Aleksandrze Kurylczyk poparcia.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pani adwokat oddało 1 głos.

Pomimo niskiego poparcia ze strony Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się dobrem wymiaru sprawiedliwości, mając na uwadze doświadczenie Pani adwokat Aleksandry Kurylczyk, Jej bardzo dobrą prezentację podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, a także w pełni podzielając dobre opinie na temat Jej pracy sporządzone przez wizytatorów, postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego właśnie tę kandydaturę.

Pani asystent sędziego Joanna JARZĄB oraz Pani asystent sędziego Sylwia KARWECKA-WRONKA cofnęły swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w osobach: Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BOROWICZ, Pani referendarz sądowej Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani asystent sędziego

Agaty GAWLICKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pani referendarz sądowej Katarzyny Ewy JANDUŁY, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KSIĄŻEK-STASIAK, Pani referendarz sądowej Agnieszki KWOLEK, Pani asystent sędziego Katarzyny MADANY, Pana asystenta sędziego Grzegorza MARKIEWICZA, Pana referendarza sądowego Andrzeja MUZYKI, Pani asystent sędziego Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pana adwokata Sebastiana OTTO, Pani referendarz sądowej Aleksandry Joanny PANICZ, Pani referendarz sądowej Anny Olgi PASIEWICZ-KUCIAK, Pana asystenta sędziego Karola PAŹDZIOCHA, Pani asystent sędziego Justyny Anny PIKULIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFELA, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŃKI-RADWAN, Pani referendarz sądowej Marty Beaty RYBIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Sawickiej-Grab, Pani asystent sędziego Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani referendarz sądowej Sabiny Alicji SNELI-DALESZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani referendarz sądowej Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani asystent sędziego Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani asystent sędziego Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami, przymiotami i doświadczeniem zawodowym jak oceniana najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pani Aleksandry Kurylczyk.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Kurylczyk oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Agaty Borowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Marii Domańskiej-Bamber oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Katarzyny Fijałkowskiej-Soter oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Gawlickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Katarzyny Ignaczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ewy Jandudy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudyny Marii Książek-Stasiak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Kwolek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Madany oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Markiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Muzyki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Krzysztofa Orlonka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sebastiana Otto oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Paździocha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny Pikulik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Beaty Rybińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Sawickiej-Grab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sabiny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ryszardy Sucheckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Eweliny Żelazowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Joanny Jarzab 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Karweckiej-Wronki 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

